成唯識論卷第一　　　忠

護法等菩薩造

三藏法師玄奘奉　詔譯

稽首唯識性　滿分清淨者　我今釋彼說
利樂諸有情
今造此論為於二空有迷謬者生正
解故生解為斷二重障故由我法執
二障具生若證二空彼障隨斷斷障
為得二勝果故由斷續生煩惱障故
證真解脫由斷导解所知障故得大
菩提又為開示謬執我法迷唯識者
令達二空於唯識理如實知故復有
迷謬唯識理者或執外境如識非無
或執內識如境非有或執諸識用別
體同或執離心無別心所為遮此等
種種異執令於唯識深妙理中得如
實解故作斯論若唯有識云何世間
及諸聖教說有我法頌曰
由假說我法　有種種相轉　彼依識所變
此能變唯三　謂異熟思量　及了別境識
論曰世間聖教說有我法但由假立非
實有性我謂主宰法謂軌持彼二俱

有種種相轉我種種相謂有情命者
等預流一来等法種種相謂實德業
等蘊處界等轉謂隨緣施設有異如
是諸相若由假說依何得成彼相皆
依識所轉變而假施設識謂了別此
中識言亦攝心所定相應故變謂識
體轉似二分相見俱依自證起故依
斯二分施設我法彼二離此無所依
故或復內識轉似外境我法分別熏
習力故諸識生時變似我法此我法
相雖在內識而由分別似外境現諸
有情類無始時来緣此執為實我實
法如患夢者患夢力故心似種種外
境相現緣此執為實有外境愚夫所
計實我實法都無所有但隨妄情而
施設故說之為假內識所變似我似
法雖有而非實我法性然似彼現故
說為假外境隨情而施設故非有如
識內識必依因緣生故非無如境由
此便遮增減二執境依內識而假立
故唯世俗有識是假境所依事故亦
勝義有
云何應知實無外境唯有內識似外

境生實我實法不可得故如何實我
不可得耶諸所執我略有三種一者
執我體常周遍量同虛空隨處造業
受苦樂故二者執我其體雖常而量
不定隨身大小有卷舒故三者執我
體常至細如一極微潛轉身中作事
業故初且非理所以者何執我常遍
量同虛空應不隨身受苦樂等又常
遍故應無動轉如何隨身能造諸業
又所執我一切有情為同為異若言
同者一作業時一切應作一受果時
一切應受一得解脫時一切應解脫
便成大過若言異者諸有情我更相
遍故體應相雜又一作業一受果時
與一切我處無別故應名一切所作
所受若謂作受各有所屬無斯過者
理亦不然業果及身與諸我合屬此
非彼不應理故一解脫時一切應解
脫所修證法一切我合故中亦非理
所以者何我體常住不應隨身而有
舒卷既有舒卷如橐籥風應非常住
又我隨身應可分析如何可執我體
一耶故彼所言如童豎戲後亦非理

所以者何我量至小如一極微如何能令大身遍動若謂雖小而速巡身如旋火輪似遍動者則所執我非一非常諸有徃来非常一故又所執我復有三種一者即蘊二者離蘊三者與蘊非即非離初即蘊我理且不然我應如蘊非常一故又内諸色定非實我如外諸色有質㝵故心心所法亦非實我不恒相續待衆緣故餘行餘色亦非實我如虚空等非覺性故中離蘊我理亦不然應如虚空無作受故後俱非我理亦不然許依蘊立非即離蘊應如瓶等非實我故又既不可說有為無為亦應不可說是我非我故彼所執實我不成又諸所執實有我體為有思慮為無思慮若有思慮應是無常非一切時有思慮故若無思慮應如虚空不能作業亦不受果故所執我理俱不成又諸所執實有我體為有作用為無作用若有作用如手足等應是無常若無作用如兎角等應非實我故所執我二俱不成又諸所執實有我體為是

我見所緣境不若非我見所緣境
者汝等云何知實有我若是我見所
緣境者應有我見非顛倒攝如實
知故若尒如何執有我者所信至教
皆毀我見稱讚無我言無我見能證
涅槃執著我見沉淪生死豈有邪見
能證涅槃正見翻令沉淪生死又諸
我見不緣實我有所緣故如緣餘心
我見所緣定非實我是所緣故如所
餘法是故我見不緣實我但緣內識
變現諸蘊隨自妄情種種計度然諸
我執略有二種一者俱生二者分別
俱生我執無始時来虛妄熏習內因
力故恒與身俱不待邪教及邪分別
任運而轉故名俱生此復二種一常
相續在第七識緣第八識起自心相
執為實我二有間斷在第六識緣識
所變五取蘊相或揔或別起自心相
執為實我此二我執細故難斷後修
道中數數修習勝生空觀方能除滅
分別我執亦由現在外緣力故非與
身俱要待邪教及邪分別然後方起
故名分別唯在第六意識中有此亦

二種一緣邪教所說蘊相起自心相
分別計度執為實我二緣邪教所說
我相起自心相分別計度執為實我
此二我執麁故易斷初見道時觀一
切法生空真如即能除滅如是所說
一切我執自心外蘊或有或無自心
內蘊一切皆有是故我執皆緣無常
五取蘊相妄執為我然諸蘊相從緣
生故是如幻有妄所執我橫計度故
決定非有故契經說苾芻當知世間
沙門婆羅門等所有我見一切皆緣
五取蘊起實我若無云何得有憶識
誦習恩怨等事所執實我既常無變
後應如前是事非有前應如後是事
非無以後與前體無別故若謂我用
前後變易非我體者理亦不然用不
離體應常有故體不離用應非常故
然諸有情各有本識一類相續任持
種子與一切法更互為因熏習力故
得有如是憶識等事故所設難於汝
有失非於我宗若無實我誰能造業
誰受果耶所執實我既無變易猶如
虛空如何可能造業受果若有變易

應是無常然諸有情心心所法因緣
力故相續無斷造業受果於理無違
我若實無誰於生死輪迴諸趣誰復
猒苦求趣涅槃所執實我既無生滅
如何可說生死輪迴常如虛空非苦
所惱何為猒捨求趣涅槃故彼所言
常為自害然有情類身心相續煩惱
業力輪迴諸趣猒患苦故求趣涅槃
由此故知定無實我但有諸識無始
時来前滅後生因果相續由妄熏習
似我相現愚者於中妄執為我
如何識外實有諸法不可得耶外道
餘乘所執外法理非有故外道所執
云何非有且數論者執我是思受用
薩埵剌闍答摩所成大等二十三法
然大等法三事合成是實非假現量
所得彼執非理所以者何大等諸法
多事成故如軍林等應假非實如何
可說現量得耶又大等法若是實有
應如本事非三合成薩埵等三即大
等故應如大等亦三合成轉變非常
為例亦爾又三本事各多功能體亦
應多能體一故三體既遍一處變時

成唯識論卷第一　第七張　忠

貞京

餘亦應尒體無別故許此三事體相
各別如何和合共成一相不應合時
變為一相與未合時體無別故若謂
三事體異相同便違已宗體相是一
體應如相冥然是一相應如體顯然
有三故不應言三合成一又三是別
大等是揔揔別一故應非一三此三
變時若不和合成一相者應如未變
如何現見是一色等若三和合成一
相者應失本別相體亦應隨失不可
說三各有二相一揔二別揔即別故
揔亦應三如何見一若謂三體各有
三相和雜難知故見一者既有三相
寧見為一復如何知三事有異若彼
一一皆具三相應一一事能成色等
何所闕少待三和合體亦應各三以
體即相故又大等法皆三合成展轉
相望應無差別是則因果唯量諸大
諸根差別皆不得成若尒一根應得
一切境或應一境一切根所得世間
現見情與非情淨穢等物現比量
等皆應無異便為大失故彼所執實
法不成但是妄情計度為有勝論所

執實等句義多實有性現量所得彼
執非理所以者何諸句義中且常住
者若能生果應是無常有作用故如
所生果若不生果應非離識實有自
性如兎角等諸無常者若有質㝵便
有方分應可分拆如軍林等非實有
性若無質㝵如心心所應非離此有
實自性又彼所執地水火風應非有
㝵實句義攝身根所觸故如堅濕煖
動即彼所執堅濕煖等應非無㝵德
句義攝身根所觸故如地水火風地水
火三對青色等俱眼所見准此應責
故知無實地水火風與堅濕等各別
有性亦非眼見實地水火又彼所執
實句義中有㝵常者皆有㝵故如麤
地等應是無常諸句義中色根所取
無質㝵法應皆有㝵許色根取故如
地水火風又彼所執非實德等應非
離識有別自性非實攝故如石女兒
非有實等應非離識有別自性非有
攝故如空花等彼所執有應離實等
無別自性許非無故如實德等若離
實等應非有性許異實等故如畢竟

無等如有非無無別有性如何實等
有別有性若離有法有別有性應離
無法有別無性彼既不然此云何尒
故彼有性唯妄計度又彼所執實德
業性異實德業理定不然勿此亦非
實德業性異實等故如德業等又應
實等非實等攝異實等性故如德業
實等地等諸性對地等體更相徵詰
准此應知如實性等無別實等性實
等亦應無別實性等若離實等有實
等性應離非實等有非實等性彼既
不尒此云何然故同異性唯假施設
又彼所執和合句義定非實有非有
實等諸法攝故如畢竟無彼許實等
現量所得以理推徵尚非實有況彼
自許和合句義非現量得而可實有
設執和合是現量境由前理故亦非實
有然彼實等非緣離識實有自體現
量所得許所知故如龜毛等又緣實
智非緣離識實句自體現量智攝假
合生故如德智等廣說乃至緣和合
智非緣離識和合自體現量智攝假
合生故如實智等故勝論者實等句

吳京

義亦是隨情妄所施設有執有一大
自在天體實遍常能生諸法彼執非
理所以者何若法能生必非常故諸
非常者必不遍故諸不遍者非真實
故體既常遍具諸功能應一切處時
頓生一切法待欲或緣方能生者違
一因論或欲及緣亦應頓起因常有
故餘執有一大梵時方本際自然虛
空我等常住實有具諸功能生一切
法皆同此破有餘偏執明論聲常能
為定量表詮諸法有執一切聲皆是
常待緣顯發方有詮表彼俱非理所
以者何且明論聲許能詮故應非常
住如所餘聲餘聲亦應非常聲體如
瓶衣等待衆緣故有外道執地水火
風極微實常能生麤色所生麤色不
越因量雖是無常而體實有彼亦非
理所以者何所執極微若有方分如
蟻行等體應非實若無方分如心心
所應不共聚生麤果色既能生果如
彼所生如何可說極微常住又所生
果不越因量應如極微不名麤色則
此果色應非眼等色根所取便違自

執若謂果色量德合故非麁似麁色
根能取所執果色既同因量應如極
微無麁德合或應極微亦麁德合如
麁果色處無別故若謂果色遍在自
因因非一故可名麁者則此果色體
應非一如所在因處各別故既介此
果還不成麁由此亦非色根所取若
果多分合故成麁多因極微合應非
細足成根境何用果為既多分成應
非實有則汝所執前後相違又果與
因俱有質㝵應不同處如二極微若
謂果因體相受入如沙受水藥入鎔
銅誰許沙銅體受水藥或應離變非
一非常又麁色果體若是一得一分
時應得一切彼此一故彼應如此不
許違理許便違事故彼所執進退不
成但是隨情虛妄計度然諸外道品
類雖多所執有法不過四種一執有
法與有等性其體定一如數論等彼
執非理所以者何勿一切法即有性
故皆如有性體無差別便違三德我
等體異亦違世間諸法差別又若色
等即色等性色等應無青黃等異二

具示

執有法與有等性其體定異如勝論
等彼執非理所以者何勿一切法非
有性故如已滅無體不可得便違實
等自體非無亦違世間現見有物又
若色等非色等性應如聲等非眼等
境三執有法與有等性亦一亦異如
無慚等彼執非理所以者何一異同
前一異過故二相相違體應別故一
異體同俱不成故勿一切法皆同一
體或應一異是假非實而執為實理
定不成四執有法與有等性非一非
異如邪命等彼執非理所以者何非
一異執同異一故非一異言為遮為
表若唯是表應不雙非若但是遮應
無所執亦遮亦表應互相違非表非
遮應成戲論又非一異違世共知有
一異物亦違自宗色等有法決定實
有是故彼言唯矯避過諸有智者勿
謬許之
餘乘所執離識實有色等諸法如何
非有彼所執色不相應行及諸無為
理非有故且所執色揔有二種一者
有對極微所成二者無對非極微成

彼有對色定非實有能成極微非實
有故謂諸極微若有質㝵應如缾等
是假非實若無質㝵應如非色如何
可集成缾衣等又諸極微若有方分
必可分析便非實有若無方分則如
非色云何和合承光發影日輪纔舉
照柱等時東西兩邊光影各現承光
發影處既不同所執極微定有方分
又若見觸壁等物時唯得此邊不得
彼分既和合物即諸極微故此極微
必有方分又諸極微隨所住處必有
上下四方差別不尒便無共和集義
或相涉入應不成麁由此極微定有
方分執有對色即諸極微若無方分
應無障隔若尒便非障㝵有對是故
汝等所執極微必有方分有方分故
便可分析定非實有故有對色實有
不成五識豈無所依緣色雖非無色
而是識變謂識生時內因緣力變似
眼等色等相現即以此相為所依緣
然眼等根非現量得以能發識比知
是有此但功能非外所造外有對色
理既不成故應但是內識變現發眼

貞宗

等識名眼等根此為所依生眼等識
此眼等識外所緣緣理非有故決定
應許自識所變為所緣緣謂能引生
似自識者汝執彼是此所緣緣非但
能生勿因緣等亦名此識所緣緣故
眼等五識了色等時但緣和合似彼
相故非和合相異諸極微有實自體
分析彼時似彼相識定不生故彼和
合相既非實有故不可說是五識緣
勿第二月等能生五識故非諸極微
共和合位可與五識各作所緣此識
上無極微相故非諸極微有和合相
不和合時無此相故非和合位與不
合時此諸極微體相有異故和合位
如不合時色等極微非五識境有執
色等一一極微不和集時非五識境
共和集位展轉相資有麤相生為此
識境彼相實有為此所緣彼執不然
共和集位與未集時體相一故瓶甌
等物極微等者緣彼相識應無別故
共和集位一一極微各各應捨微圓
相故非麤相識緣細相境勿餘境識
緣餘境故一識應緣一切境故許有

極微尚致此失況無識外真實極微
由此定知自識所變似色等相為所
緣緣見託彼生帶彼相故然識變時
隨量大小頓現一相非別變作衆多
極微合成一物為執麤色有實體者
佛說極微令其除析非謂諸色實有
極微諸瑜伽師以假想慧於麤色相
漸次除析至不可析假說極微雖此
極微猶有方分而不可析若更析之
便似空現不名為色故說極微是色
邊際由此應知諸有對色皆識變現
非極微成餘無對色是此類故亦非
實有或無對故如心心所定非實色
諸有對色現有色相以理推究離識
尚無況無對色現無色相而可說為
真實色法表無表色豈非實有此非
實有所以者何且身表色若是實有
以何為性若言是形便非實有可分
析故長等極微不可得故若言是動
亦非實有纔生即滅無動義故有為
法滅不待因故滅若待因應非滅故
若言有色非顯非形心所引生能動
手等名身表業理亦不然此若是動

義如前破若是動因應即風界風無
表示不應名表又觸不應通善惡性
非顯香味類觸應知故身表業定非
實有然心為因令識所變手等色相
生滅相續轉趣餘方似有動作表示
心故假名身表語表亦非實有聲性
一剎那聲無詮表故多念相續便非
實故外有對色前已破故然因心故
識變似聲生滅相續似有表示假名
語表於理無違表既實無無表寧實
然依思願善惡分限假立無表理亦
無違謂此或依發勝身語善惡思種
增長位立或依定中止身語惡現行
思立故是假有世尊經中說有三業
撥身語業豈不違經不撥為無但言
非色能動身思說名身業能發語思
說名語業審決二思意相應故作動
意故說名意業起身語思有所造作
說名為業是審決思所遊履故通生
苦樂異熟果故亦名為道故前七業
道亦思為自性或身語表由思發故
假說為業思所履故說名業道由此
應知實無外色唯有內識變似色生

暴

不相應行亦非實有所以者何得非
得等非如色心及諸心所體相可得
非異色心及諸心所作用可得由此
故知定非實有但依色等分位假立
此定非異色心心所有實體用如色
心等許蘊攝故或心心所及色無為
所不攝故如畢竟無定非實有或餘
實法所不攝故如餘假法非實有體
且彼如何知得非得異色心等有實
體用契經說故如說如是補特伽羅
成就善惡聖者成就十無學法又說
異生不成就聖法諸阿羅漢不成就
煩惱成不成言顯得非得經不說此
異色心等有實體用為證不成亦說
輪王成就七寶豈即成就他身非情
若謂於實有自在力假說成就於善
惡法何不許然而執實得若謂七寶
在現在故可假說成寧知所成善惡
等法離現在有離現實法理非有故
現在必有善種等故又得於法有何
勝用若言能起應起無為一切非情
應永不起未得已失應永不生若俱
生得為因起者所執二生便為無用

又具善惡無記得者善惡無記應頓
現前若待餘因得便無用若得於法
是不失因有情由此成就彼故諸可
成法不離有情若離有情實不可得
故得於法俱為無用得實無故非得
亦無然依有情可成諸法分位假
立三種成就一種子成就二自在成
就三現行成就翻此假立不成就名
此類雖多而於三界見所斷種未永
害位假立非得名異生性於諸聖法
未成就故復如何知異色心等有實
同分契經說故如契經說此天同分
此人同分乃至廣說此經不說異色
心等有實同分為證不成若同智言
因斯起故知實有者則草木等應有
同分又於同分起同智言同分復應
有別同分彼既不尒此云何然若謂
為因起同事欲知實有者理亦不然
宿習為因起同事欲何要別執有實
同分然依有情身心相似分位差別
假立同分復如何知異色心等有實
命根契經說故如契經說壽煖識三
應知命根說名為壽此經不說異色

心等有實壽體為證不成又先已成
色不離識應此離識無別命根又若
命根異識實有應如受等非實命根
若尒如何經說三法義別說三如四正
斷住無心位壽煖應無豈不經說識
不離身既尒如何名無心位彼滅轉
識非阿賴耶有此識因後當廣說此
識足為界趣生體是遍恒續異熟果
故無勞別執有實命根然依親生此
識種子由業所引功能差別住時決
定假立命根復如何知二無心定無
想異熟異色心等有實自性若無
實性應不能遮心心所法令不現起
若無心位有別實法異色心等能遮
於心名無心定應無色時有別實法
異色心等能礙於色名無色定彼既
不尒此云何然又遮礙心何須實法
如堤塘等假亦能遮謂修定時於定
加行猒患麤動心心所故發勝期願
遮心心所令心心所漸細漸微微微
心時熏異熟識成極增上猒心等種
由此損伏心等種故麤動心等暫不
現行依此分位假立二定此種善故

定亦名善無想定前求無想果故所
熏成種招彼異熟識依定麁動想等
不行於此分位假立無想依異熟立
得異熟名故此三法亦非實有

成唯識論卷第一

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造